

А.О.Старинец: тезисы выступления на конференции "Научная диаспора и будущее российской науки", СПб, 25 июня 2010 г.

I. Краткая историческая справка

В сентябре 2009 года по инициативе А.Беляева, А.Номероцкого, А.Серого и А.Старинца было составлено открытое письмо президенту и председателю правительства РФ "Фундаментальная наука и будущее России" [1].

Письмо было отправлено адресатам по официальным каналам, в сокращенном виде оно было опубликовано в газете "Ведомости" от 3.10.2009. В настоящее время под письмом стоят подписи 204-х советских/российских ученых, имеющих постоянные позиции за пределами (бывшего) СССР.

Главная цель письма - обратить внимание высшего политического руководства РФ на тяжелейшее положение фундаментальной науки и образования в стране, оказывающее, в частности, катастрофическое влияние на воспроизводство научно-технических кадров всех уровней, и на стратегическую опасность такого положения вещей для будущего России как цивилизации (здесь и далее под "Россией" подразумевается геополитическое и культурно-историческое пространство, не ограниченное, разумеется, географическими пределами нынешней РФ). В письме были предложены конкретные меры по формированию стратегического планирования в области государственной научной политики и преодолению научной изоляции России.

Президент Медведев публично отреагировал на появление письма. По собственным словам Медведева и по сообщениям пресс-службы президента, он внимательно ознакомился с письмом и дал поручение проработать содержащиеся в нем предложения. К большому сожалению, так и не стало известно, КОМУ именно были даны эти поручения, и были ли они выполнены. Во всяком случае, с авторами письма никто из аппарата правительства, администрации президента или других госструктур по этому поводу не связывался, что представляется нам удивительным. Дело тут не в нашем тщеславии или в остром желании пообщаться с уважаемыми чиновниками РФ, а в симптоматичной неспособности соответствующих структур адекватно отреагировать на текст, значение которого несколько выходит за рамки одного из "обращений граждан". Активно работающие ученые с международной репутацией - как внутри РФ, так (как выяснилось в результате нашего опыта) и вне ее - практически полностью отчуждены от разработки решений, непосредственно касающихся науки. В результате властные структуры напоминают "черный ящик" с крайне нелинейной функцией "входа-выхода" - на входе, скажем, наше и аналогичные письма, а на выходе вдруг "Сколково"...

Открытое письмо вызвало достаточно широкий резонанс в обществе. Ссылки на некоторые материалы СМИ, комментарии и интервью собраны на страничках [1], [2]. Некоторые пояснения и комментарии содержатся также в (личном) интервью А.Старинца интернет-изданию gzt.ru [3].

Из числа подписантов Открытого письма 21 декабря 2009 г. была сформирована Инициативная Группа (ИГ) в составе девятнадцати человек

(список доступен на сайте [4]). На конференции присутствуют, помимо меня, еще три члена ИГ - А.Виноградов, А.Номероцкий, А.Оганов. Первоначальной целью ИГ было написание статьи с конкретными рекомендациями по реформе науки в РФ. Эта статья под названием "Реформа науки: С чего начать?" была опубликована в газете "Ведомости" от 17.02.2010. Ее текст доступен по ссылке [4]. Под статьей стоят подписи 135 ученых из числа подписантов Открытого письма.

Отметим, что примерно в это же время в "Ведомостях" была опубликована статья Д.Дьяконова, В.Захарова, А.Мирлина, В.Рязанова и А.Устинова "Модернизация: Организация науки" [5], содержащая предложения по реформированию российской науки, очень созвучные, а порой просто идентичные нашим. Оба текста готовились совершенно независимо, и их смысловое совпадение означает, что высказанные идеи и предложения универсальны.

II. Подробнее о статье "Реформа науки: С чего начать" [4]

В статье констатируется, что "необходимость реформы науки в России обусловлена объективным противоречием между старой моделью научно-технического управления и новой политико-экономической реальностью, в которой существует страна". Это противоречие необходимо разрешить. Путей разрешения противоречия, очевидно, несколько (например, речь может идти об изменении той самой "политико-экономической реальности"), но мы сделаем дополнительное упрощающее предположение о том, что устойчивое существование серьезной науки в РФ совместимо с тем общественно-политическим строем, который сложился в стране в последние 20 лет. Такое предположение, мягко говоря, не является бесспорным, но выход за его рамки переведет дискуссию в политическую плоскость, а это не значит в повестке дня конференции.

Здесь я хочу упомянуть лишь одно из печальных последствий упомянутого противоречия - очень заметную и усугубляющуюся степень научной изоляции России. Россия практически не участвует в мировом академическом "рынке труда", точнее, участвует исключительно односторонне, поставляя для других стран кадры аспирантов и постдоков. Кадры, заметим, хорошо подготовленные - благодаря исключительно качественной и глубокой модели советского образования, которую изувечили, но не смогли убить 20 лет "демократических" реформ. Эти ребята стремятся уехать из России, потому что в России они не видят для себя будущего, совместимого с серьезной научной работой. Одновременно в Россию не приезжают молодые талантливые специалисты из других стран - потому что соответствующих позиций и инфраструктуры (создать которые хотя бы в небольших масштабах не составило бы большого труда) просто не существует. Каждый год молодые ученые множества стран участвуют в конкурсах на замещение таких временных позиций - этот процесс имеет международный характер, люди подают заявки в научные центры и университеты США, Великобритании, Германии, Сингапура и т.д., но не России, потому что в России ничего этого (позиций и соответствующей инфраструктуры) нет.

Для преодоления этих застойных явлений в России нужно создать современные академические платформы международного уровня, которые бы поддерживали циркуляцию кадров, о которой говорилось выше, были бы аттракторами для нашей талантливой молодежи и для специалистов других стран, создавали бы атмосферу "высокой науки", делающейся "здесь и сейчас", а не где-то "там". Такие платформы (в статье мы называем их ФНЦ - федеральные научные центры, но дело, конечно, не в названии) имеет смысл организовывать с нуля, а не встраивать в существующие академические или университетские структуры. Речь

не идет о создании структуры, параллельной РАН, а о небольшой альтернативной системе научных центров, организованных и функционирующих на новых для России, но стандартных для международного научного сообщества принципах. Поливариантность академических структур свойственна другим странам: в нашей статье приводятся соответствующие примеры. Особенно интересен в этом отношении недавний опыт Китая и Индии, где при активной поддержке правительства такие центры организуются в течение последних 5-10 лет.

Еще одна тема, которая требует особого разговора и немедленного внимания, в том числе - внимания научной диаспоры, это тема настоящего и будущего научно-технического образования в России. На конференции эта тема звучала, но недостаточно отчетливо и когерентно. Возможно, имеет смысл обсудить этот вопрос на отдельном форуме.

III. Роль диаспоры. Предложение о создании Общества Содействия Науке и Образованию.

Советская/российская научная диаспора потенциально обладает очень большим общественно-политическим и, так сказать, консультативным потенциалом. У значительной части диаспоры сохраняются активные связи с постсоветским пространством, и если не все, то очень многие воспринимают и переживают историческую судьбу России как судьбу родной и близкой цивилизации. Проблема в том, что этот высокий потенциал и энергия любви в большинстве случаев диффузно рассеиваются, в то время как какую-то их часть можно было бы когерентно использовать на благо Родины. Подчеркну, что речь идет не о поддержке того или иного правительства или политического режима в России (или наоборот, поддержке каких-то "борцов с режимом"), а о задачах цивилизационного масштаба - т.е. о защите, сохранении и воспроизводстве высокой и глубокой культуры на родной земле. Отличительной чертой и ценнейшим ресурсом русской научной диаспоры является ее практически абсолютная независимость от властей и чиновников РФ.

Наша Инициативная Группа предлагает создать широкую независимую международную общественную организацию ученых-соотечественников и ученых России под (условным) названием "ОСНОВА" (Общество Содействия Науке и ОбразОВАнию). (Название предложено Андреем Серым.) Целью и задачей "ОСНОВЫ" являлось бы, во-первых, создание независимого авторитетного сообщества ученых, способного обсуждать и разрабатывать предложения в области научно-образовательной политики, и, во-вторых, создание дееспособного высококачественного ресурса для взаимодействия с государственными и другими организациями в России и независимой экспертизы.

Подчеркнем, что наша группа лишь вносит такое предложение - мы ни в коем случае не претендуем на роль ядра будущей "ОСНОВЫ". Необходимо тщательно продумать механизм создания организации, которая могла бы, в частности, объединить существующие небольшие ассоциации диаспоры.

Будущая организация должна быть абсолютно нейтральной политически. Ее деятельность должна строиться так, чтобы исключить любой, даже самый слабый, намек на политическую ангажированность (реальную или мнимую). Превращение организации в группу очередных борцов с "кровавым режимом" или, наоборот, его клеветов - реальная опасность,

обусловленная хронической политической близорукостью российской интеллигенции и теми ее качествами, суть которых в свое время столь метко и исчерпывающе охарактеризовал В.И. Ленин [6].

IV. О формах диалога с правительством РФ

Нужны качественно новые формы диалога научного сообщества с российской властью. На конференции много говорилось об "отчуждении", о том, что решения по вопросам функционирования науки в стране принимаются без участия активно работающих на международном уровне ученых, что есть прослойка научных администраторов в РАН и других местах, научный уровень и активность которых по международным меркам ничтожны, но которых устраивает status quo. МОН и Роснано "привлекают" отдельных ученых диаспоры (Сафаров, РАСА), используя личные связи, но это не очень серьезно, потому что нужны крупные структурные реформы науки, следовательно, нужна не шлифовка и поправки к планам правительства, а реальная, широкая вовлеченность активно работающих ученых в сам процесс формирования этих планов, иначе это выглядит как декорации или как иностранная приправа к неумело приготовленному блюду.

Если руководство РФ действительно заинтересовано в реформе и развитии науки в стране, а не занимается (сознательно или бессознательно) имитацией деятельности в этой области, имело бы смысл опереться на мнение и экспертную помощь активно работающих на высоком международно признанном уровне ученых - как внутри РФ, так и за рубежом. Никакого противоречия, недоверия или непонимания между учеными русской научной диаспоры и коллегами, работающими в России, нет. Есть один универсальный критерий для всех - уровень, глубина и значимость научной работы. Этот критерий не знает границ.

В качестве новых форм диалога можно предложить организацию правительством специальных форумов, более длительных рабочих совещаний (возможно - в рамках отраслей науки) и "мозговых штурмов" с участием лучших (по международным критериям) ученых из институтов РАН, университетов, зарубежной научной диаспоры, возможно, включая иностранных специалистов, а также полномочных представителей правительства, в рамках которых можно было бы обсудить стратегические и тактические вопросы реформы науки. В связи с этим мы, в частности, поддерживаем идею Дьяконова, Захарова и других авторов статьи [5] о превращении Совета по науке при президенте РФ в постоянно действующий эффективный орган, состоящий из активно работающих ученых с высокой международной научной репутацией и реально влияющий на стратегическую и текущую научно-техническую политику государства.

В заключение хотелось бы заметить следующее. Масштаб структурных проблем, стоящих сейчас перед российским обществом и правительством в области науки и образования (как и во многих других областях), чрезвычайно велик. Решить эти проблемы необходимо, потому что от того, будут они решены или нет, зависит будущее России. И масштаб усилий должен быть как минимум равновелик масштабу проблем. Если угодно, необходимо сверхусилие, в чем-то аналогичное сверхусилию 30-х годов XX века. Без такого сверхусилия стратегически изменить положение к лучшему вряд ли удастся.

[1] http://www.hep.phys.soton.ac.uk/~belyaev/open_letter/

[2] <http://a-starinets.livejournal.com/>

[3] <http://www.gzt.ru/topnews/education/-dotsent-universiteta-oksforda-andrei-starinets-po-/297676.html>

[4] http://www.hep.phys.soton.ac.uk/~belyaev/article_vedomosti/

[5] <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/02/04/224670>

[6] В.И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 51, стр. 48.